BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30 -07- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1845-7/21
Бања Лука, 29.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр.1232-6/2021 од 28.06.2021.године, заступана по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. – од -г. и Тендерску документацију, бр. 02-404-6/21 од 04.06.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Калиновик. у поступку јавне набавке „ватрогасне аутоцистербе за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 29.07.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука,** бр.1232-6/2021 од 28.06.2021.године, изјављена на Рјешење, бр.- од –године и Тендерску документацију, бр. 02-404-6/21 од 04.06.2021. године, уговорног органа, Република Српска, Општина Калиновик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Калиновик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.г. и Исправке Обавјештења, бр. 651-1-1-3-8-7/21 од 04.06.2021.године у отвореном поступку јавних набавки „ватрогасне аутоцистербе за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, према тендерској документацији, рјешавајући по жалби доноси оспорено рјешење на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), а након што је уговорни орган Општина Калиновик (у даљем тексту УО) дјелимично усвојио жалбу бр. 1117-6/2021 од 11.06.2021. г., наставља жалбени поступак новом жалбом, у законском року, Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе без броја и датума, и на тендерску документацију бр. 02-404-6/21 од 04.06.2021. г. за набавку робе: „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик" (у даљем тексту ТД), УО-а. Жалилац је оспоравано Рјешење поштом примио дана 25.06.2021. г. па је, с обзиром на дан подношења жалбе, иста благовремена. Жалба се подноси због погрешне примјене материјалог прописа ЗЈН-а, те незаконитог акта којим се жалба дјелимично усваја.

Жалилац изјављује жалбу на незаконит акт Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе, јер је исти покушај УО-а да изманипулише жалиоца и не изврши уплату накнаде за заступање адвоката. Прво, Рјешење није законито јер не постоји број протокола и датум истог, а диспозитив Рјешења је такође незаконит јер не постоји навод о износу прихваћених адвокатских трошкова и рок за плаћање истих, па не постоји могућност да жалилац принудним путем наплати те трошкове, уколико их УО добровољно не уплати.

Жалилац сматра, из досадашњег искуства са овим УО-ом, даје то замка за жалиоца и покушај да се избјегне плаћање адвокатских трошкова, те захтјева од другостепеног органа да усвоји жалбу и сам донесе у диспозитиву акта о предметној жалби, одлуку о трошку прве жалбе у износу од 658,12 КМ, те да се УО обавеже да исти плати 15 дана од доношења тог акта.

Напомиње жалилац да УО још није платио адвокатски трошак претходне усвојене жалбе по Рјешењу ЈН2-02-07-1-718-7/21 од 06.04.2021. г.

Од укупно петнаест жалбених навода, УО је усвојио дјелимично черврти, а у цјелости пети, девети, десети, једанаести, дванаести и петнаести жалбени навод, тако да жалилац наставља са жалбом по неусвојеним жалбеним наводима:

„ 1. Иако се ради о поновљеном, по трећи пут, поступку јавне набавке, УО није нигдје у Обавјештењу о јавној набавци, нити у ТД, нагласио да се ради о понављању поступка набавке за исту робу, који због намјере УО-а да уговор по сваку цијену не додјели жалиоцу, траје већ двије године. "

УО одбијајући овај, наводи да се не мора нагласити да се ради о понављању поступка набавке за идентичан предмет набавке, а без образложења свог става, на што је обавезан, имајући у виду члан 200. став 2. ЗУП-а БиХ. Не спори УО даје претходни поступак поништен, то и наводи, па ипак тврди да предметни поступак јавне набавке није понављање поништеног поступка.

„2. Измјењена је техничка спецификација у односу на претходну из разлога да се онемогући жалиоцу, који је у претходно поништеном поступку требао бити одабрани понуђач, да достави квалификовану понуду. Очигледно су промјењени технички услови, а све са циљем фаворизовање једног понуђача, што је у супротности са основним принципима јавних набавки (кршење члана 3. ЗЈН-а).

Доказ: Техничка спецификација са поништеног поступка; стр. 5 до 8 ТД

Техничка спецификација са актуелног поступка на који се односи жалба, стр. 4 до 8 ТД"

УО тврди да горњи жалбени навод није основан, те да није мијењао техничку спецификацију предметног поступка у односу на техничку спецификацију са поништеног поступка. Увидом у достављене техничке спецификације и лаик може утврдити да се не ради о истим техничким спецификацијама, односно да

је дошло до драстичне измјене техничке спецификације, а која се огледа у следећем:

- умјесто погона 4х4, УО је условио да погон буде 6х6. а то повлачи разлику у димензијама возила (дужина, ширина висина)
- умјесто еколошког стандарда ЕУРО 6, у новом распису уопште не постоји еколошки стандард мотора
- димензије пнеуматика се значајно разликују,
- укупна носивост се разликује,
- разликују се значајно запремина и снага мотора,
- избачен је дио опреме из претходне набавке (рефлектор, ваньска пумпа...)
- јако битно, измјењен начин плаћања, са првобитног након испоруке до додјеле аванса од 60%....

Ту су само неке од измјена које у потпуности ограничавају активну конкуренцију, дискриминишу произвођача возила погона 4х4, а и све друге са 6х6 погоном, јер имају веће носивости од захтјеваних, све у циљу фаворизовања „Лада аута" доо.

„3. Техничка спецификација је фаворизујућа, онемогућена је активна и праведна конкуренција, прекршени су основни принципи јавних набавки (члан 3. ЗЈН-а). Не постоје три произвођача возила са погоном 6х6 који могу испунити техничку спецификацију коју је прописао УО.

Доказ: Технички листови произвођача Ренаулт, МАН, Волво, Ивецо и фаворит УРАЛ

Упоредна таблица техничких карактеристика са црвено осјењеним карактеристикама које може да испуни само возило УРАЛ

Позивамо УО да докаже постојање активне и праведне конкуренције, односно да постоје три произвођача камионских шасија 6х6 који могу испунити све захтјеване техничке карактеристике, да именује произвођаче, и достави њихве техничке листове, што је законска обавеза УО при доказивању постојања активне и праведне конкуренције. "

На потпуно погрешан начин УО, односно у његово име и за своју корист фаворизовани понуђач који се назива „Лада ауто" доо Бања Лука, одговара на горњи жалбени навод. Није спорно да постоје овлаштени дистрибутери за произвођаче теретних возила у БиХ, и жалбени навод се уопште не односи на то што погрешно образлаже УО. Жалбени навод је конкретан и са доказима да не постоји возило које може испунити захтјевану техничку спецификацију осим УРАЛ-а, односно да није испуњен услов активне и праведне конкуренције (кршење члана 3. ЗЈН-а). Жалилац позива УО да на начин како је он доказао кршење члана 3. ЗЈН-а, докаже који то произвођачи возила са погоном 6х6, могу испунити захтјеване техничке карактеристике. Обзиром да не може нити један, очигледно је да УО пише о нечем што није жалбени навод, а да ће вјероватно у његово име, као што је то и до сада радио, „Лада ауто" доо Бања Лука лобирати код другостепеног органа да се жалиочева жалба одбаци. Имајући у виду досадашње малверзације, жалилац ће о свему обавјестити истражне органе, тако да ће овај поступак бити под присмотром надлежних органа..

Дакле, иако му је обавеза да докаже постојање активне и праведне конкуренције и то на начин да наведе произвођаче возила и њихове техничке карактеристике упореди са оним које захтјева, УО то није учинио, што значи да у предметном поступку јавне набавке не постоји активна и праведна конуренција, те је нужно да другостепени орган поништи комплетну ТД.

„ 4. Непотпуна техничка спецификација:

- иако се ради о троосовинском возилу нема података о носивости обе задње осовине, него само једне,
- није дефинисан еколошки стандард мотора,

- не посједује електронски и АБС систем кочења који је неопходан код ватрогасних возила због сигурности
- не захтјева се упуство за употребу возила и надоградње,
- не захтјева се стандардна опрема која иде уз возило, као сет прве помоћи, трокут упозорења, дизалица..."

Четврти жалбени навод је усвојен у већем дијелу осим по питању еколошког стандарда мотора, а жалилац није задовољан образложењем УО-а, односно „Лада аута" доо Бања Лука. Ако тај стандард није битан, зашто је УО у претходном још неокончаном поступку јавне набавке истог возила, захтјевао изричито еколошку норму ЕУРО 6? Жалиочева претпоставка је да је тада УО водио рачуна о чистоћи ваздуха у Калиновику, а сад води рачуна о томе колико ће инкасирати у властити џеп.

„6. Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ", а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче које ће овластити произвођачи шасија, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а, нарочито имајући у виду да је УО техничком спецификацијом фаворизовао само једног произвођача шасија. Доказ ове тврдње је и мишљење Агенције за јавне набавке по оваквом услову, из ког се види да исти није законит:

Доказ: Тачка 4. Мишљења Агенције за јавне набавке БиХхр. 03-02-1-747-2/19 од 20.03.2019. г.

Дакле, пошто ниједна друга шасија не може испунити захтјеване техничке карактеристике, не вриједе овлаштења других дилера (МАН, Мерцедес, Волво и др.), а како је ограничено да понуђач мора бити овлаштен за тржиште БиХ, онемогућени су заступници УРАЛ НЕХТ возила из региона који имају овлаштења за своја тржишта (нпр. Србија, Хрватска, Словенија) да се појаве на предметној јавној набавци. Из наведеног је очигледна дискриминација и фаворизовање."

Поново је препознатљив потпис фаворизованог понуђача „Лада ауто" доо Бања Лука, у одговору на овај и седми жалбени навод, који су идентични, с тим што се један односи на шасију, а други на надоградњу.

УО је уз помоћ фаворита направио образложење које је неспојиво са жалбеним наводом, па се из истог може закључити даје дозвољено фаворизовање овлаштених дистрибутера. Ни једном ријечју се УО не дотиче доказа који је достављен а који образлаже да није прихватљиво у поступцима јавних набавки фаворизовати овлаштене дистрибутере, односно Мишљења Агенције за јавне набавке, а и бројних рјешења другостепених органа КРЖ, које овде нисмо жељели достављати. Дакле, члан 49. ЗЈН-а не познаје давање предности „произвођачима, овлаштеним дистрибутерима, или неком ког они овласте" да само они могу да доставе понуде, јер се у том случају ради о кршењу тржишних услова везаних за конкурентност, односно ради се о давању монопола одређеним понуђачима, а монополисање је строго кажњиво и забрањено Законом о кункуренцији.

„ 7. Тачком 15.1 под ц) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ", а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмет набавке

Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче који ће овластити произвођачи надоградњи, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а. Доказ ове тврдње је и мишљење Агенције за јавне набавке по оваквом услову, наведено горе. "

Образложење овог жалбеног навода је идентично образложењу шестог жалбеног навода, осим што се односи на надоградњу возила.

„8. Тачком 30. ТД, УО захтјева доставу гаранције за озбиљност понуде „са роком важности: као и опција понуде

Непрецизно је гаранција дефинисана, а нема ни форме исте у саставу ТД, јер није наведено од кад треба да почне важење гаранције за озбиљност понуде, а њен рок важности је као опција понуде, како УО наводи, али се не прописује од када. Потенцијалним понуђачима само остаје да нагађају од кад треба да почне важење захтјеване гаранције, па је и у овом случају прекршен члан 53, став 1. ЗЈН-а. "

Поново УО образлаже нешто што жалилац не спори, али не и оспоравано. Жалбени навод се односи на недефинисање почетка важења гаранције за озбиљност понуде и непостојање форме исте (у којој се и дефинишу услови гаранције), а што је и обавеза сходно моделу стандардне ТД.

„ 13. УО није у ТД, нити у Нацрту уговора, дефинисао уговорне казне у случају кашњења испоруке возила, чиме се омогућава некажњиво продужавање рока испруке, па се не види смисао условљавања рока испоруке возила на 210 дана максимално. "

Жалилац прецизно наводи недостатак Нацрта уговора, дефинисање уговорне казне, али УО одбија да на законит начин дефинише Нацрт уговора. Разлог томе може бити само омогућавање фавориту да без санкциија касни са испоруком. Има жалилац искуство са фаворизованим понуђачем и његовим несанкционисаним продужењем испоруке мимо уговора, које ће доставити надлежним институцијама.

„ 14. Иако је Нацртом уговора предвиђено авансно плаћање износа од 60% понуђене цијене, УО не дефинише рок у ком одабрани понуђач мора доставити гаранцију за авансно плаћање, те је и овде прекршен члан 53. став 1. ЗЈН-а, а нема ни форме те гаранције у ТД. "

УО прво каже, о одговору на овај жалбени навод да није тачан, односно даје прописан рок за доставу гаранције за аванс, да би сам себе демантовао тврдњом да тај рок није неопходно дефинисати. Жалилац сматра да је нужно, као и рок доставе гаранције за добро извршење уговора, дефинисати у Нацрту уговора и тај рок, те да кршења тих рокова повлаче одустајање од уговора и нужност елиминације понуђача који је одабран а није у задатом року доставио те гаранције.

Из горњих жалбених навода и њихових образложења, а које УО није усвојио, јасно произилази да су основани.

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од КРЖ да ову Жалбу усвоји и поништи незакониту ТД, односно читав поступак јавне набавке којим се фаворизује понуђач „Лада ауто" доо, Бања Лука. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05), и за овај наставак жалбеног поступка.

Такође, захтјевамо повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН, те повраћај таксе на жалбу сходно члану 105. став 2, ЗУП-а БиХ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-6/21 од 02.07.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1845/21 од 06.07.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Тендерску документацију бр.: 02-404-6/21 од 04.06.2021.године по отвореном поступаку јавне набавке „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновику објављена на порталу јавних набавки по обавјештењу о набавци број: 651-1-1-3-3- 6/21 од 02.06.2021.године и исправке обавјештења о набавци број: 651-1-1-3-8-7/21 од 04.06.2021.године.
Рјешењем дјелимично је прихваћена жалба жалиоца „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука на тендерску документацију у поступку јавне набавке „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“.
Жалилац „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука поднио је жалбу број: 1232-6/2021 од 28.06.2021 .године на Рјешење о дијелимичном усвајању жалбе, која се одбија као неоснована.
Такође се одбија и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Што се тиче жалбеног навода жалиоца „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука у отвореном поступку набавке ватрогасне аутоцистерне, да Рјешење о дијелимичном усвајању није законито јер не постоји број протокола и датум, те да нису прихваћени адвокатски трошкови је неоснован. На Рјешењу нема броја протокола и датум и сматрамо да је то небитан пропуст, јер се Уговорни орган изјаснио на све жалбене наводе жалиоца. У Рјешењу о дјелимичном прихватању трошкови адвокатског заступања су прихваћени, тј. у цијелом износу који је захтјеван од жалиоца.
Уговорни орган није дужан да у поступку набавке и у обавјештењу о набавци наглашава да се ради о поновљеном поступку јавне набавке за исту робу.
Жалилац својом жалбом жели да направи забуну и да манипулише са Уговорним органом и са другостепеним органом, мијењајући наводе Уговорног органа у Рјешењу о дјелимичном прихватању гдје је наведено да спецификација није мијењана у односу на претходну у циљу фаворизовања једног понуђача, а жалилац у својој жалби наводи да УО није мијењао техничку спецификацију предметног поступка у односу на техничку спецификацију са поништеног поступка. Навод жалиоца да је циљ Уговорног органа да се незаконито поништи претходни поступак јавне набаве како би нову набавку прилагодио свом фавориту су паушални, бесмислена нагађања, претпоставке и неистине жалиоца.
Претходни поступак јавне набавке је поништен, јер понуда жалиоца није била квалификована, а нема ни других квалификованих понуда, тако да се поступак морао поништити по члану 69.став (2) тачка д).
Да понуда жалиоца није квалификована и да у поступку нема ни једне квалификоване понуде потврђено је и Рјешењем Канцеларије за жалбе Босне и Херцеговине број: ЈН2-02-07-1-718- 7/21 од 06.04.2021.године.

Жалилац својим неоснованим жалбеним наводима и претњама са кривичним пријавама жели да натјера Уговорног органа да изврши измјену предмета набавке и тендерске документације, да узме нешто што њему не треба, а мора се набавати оно што је потребно Уговорном органу. Тендерска документација и техничка спецификација (члан 54. ЗЈН-а) за набавку „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, није незаконита и дискриминаторна, нити погодује једном понуђачу, како то наводи жалилац у својој жалби, није фаворизован нити један произвођач, нисмо

упутили на одређеног произвођача, јер нигдје није наведено у тендерској документацији назив произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло. Предмет набавке и техничку спецификацију смо дефинисали на стварно конкурентској основи и техничка спецификација је урађена на основу потреба Ватрогасне јединице Општине Калиновик, и ранијих искустава с циљем да се добије ватрогасно возило са добрим оперативним техничким карактеристикама, које одговара простору на којем би се вршила експлоатација и кориштење ватрогасног возило, а то је урбани простор општине Калиновик, сеоска насеља општине Калиновик, шумска и пољопривредна газдинства, а и шире регије у којима је потребно вршити спашавање људи и материјалних добара.
Предметном тендерском документацијом није прекршен члан 3. ЗЈН-а јер са техничком спецификацијом предмета набавке није фаворизован ниједан одређени произвођач ватрогасних возила и нису искључени остали понуђачи, јер нисмо ни у једној тачки техничке спецификације возила навели марку и тип возила па наводи жалитеља да се фаворизује возило марке УРАЛ чиме се дискриминирају произвођачи и других возила су паушални и заснивају се на нагађањима жалиоца, јер жалилац жели да натјера уговорног органа да узме нешто што њему не треба, а мора се набавати оно што је потребно уговорном органу.

Ватрогасна возила се производе на шасији теретног аутомобила категорије Н. Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број 11 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 11 овлаштених заступника произвођача могао је да узме учешће у поступку набавке Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу камиона кипер, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Daf" ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče
2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je finna „Lađa auto" doo, Banja Luka
7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
8. Za marku „Mitsubishi Fuso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
11. Za marku „Man" ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH" doo Sarajevo

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: http://www.homologacija.gov.ba.
Са укупно 11 овлаштени продавца теретних аутомобила категорије Н од разних произвођача возила задовољена је конкуренција. Сваки од произвођача теретних аутомобила може произвести ватрогасно возило. тражених карактеристика било да је возила са погон 4x4 или са погоном 6x6.
Уговорни орган се неће бавити нагађањима жалиоца даје ограничена активна конкуренција те да се дискриминишу произвођачи возила погона 4x4, а и све друге у односу са 6x6 погоном и односима између понуђача као што су „Мипекс ауто РС" д.о.о. Бања Лука и Лада ауто доо Бања Лука.

Наведене техничке карактеристике возила, које је предмет набавке, одређене су у распону (минимално - максимално) што упућује на неоснованост навода жалиоца да је ускраћена могућност конкуретности и постојање дискриминације произвођача других возила. Морамо напоменути да ватрогасна возила нису возила која се производе у великој серији и најчешће су ватрогасна возила уникат, чија техничка спецификација зависи од њихове намјене.

Опште позната је чињеница да сви произвођачи који се баве производњом возила и ватрогасне надоградње могу произвести возило које одговара захтјеваним карактеристикама. Предмет набавке не упућује тачно на једног произвођача возила, и дата је могућност свим произвођачима таквих возила и њихових дистрибутера, трговаца и дилера да као понуђачи узму учешће у поступку набавке, јер сваки од произвођача возила и ватрогасних надоградњи је у могућности да направи шасију и ватрогасну надоградњу тј. ватрогасно возило чије карактеристике задовољава техничку спецификацију из тендерске документације.

Многе фирме у свијету имају међународну потврду „Међународна идентификациона шифра произвођача возила“ која им даје право да преправе возило и додјеле им број шасије по међународном стандарду и према захтјевима купца, те да му додијели свој број шасије.

Ове фирме се баве производњом ватрогасних возила, комуналних возила, аутоцистерни, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд., у малим серијама или појединачним возилима.

Чак има неколико фирми у Србији, Словенији, Хрватској који посједују ову потврду и који могу направити ватрогасни или други аутомобил са карактеристикама према захтјевима купаца, јер су ватрогасна возила и остала горе наведена возила припадају категорији: Специјално теретно возило. На основу оваквих потврда произвођачи могу да направи тражено возило, да му додијели свој број шасије и то не само на ватрогасна возила, већ и на друга специјална теретна возила као што су возила за прикупљање и одвожење смећа - комунална возила, аутоцистерне, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.

Што се тиче навода да је техничка спецификација непотпуна је неоснована, јер најбоље ми као Уговорни орган знамо какво нам је возило потребно и за које сврхе и бесмислено је коментарисати наводе жалиоца „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука даје непотпуна техничка спецификација и шта возило треба да посједује,

- податак о носивости обе задње осовине је усвојен у рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе и измјењен је на - носивост друге осовине мин. 5900 кг, - носивост треће осовине: мин: 5900 кг-
- није дефинисан еколошки стандард мотора; Овај услов за ватрогасна возила се и не прописује, јер су ватрогасна возила изузета из поступка хомологације у складу са чланом 2. тачка 4) Одлуке о посебним врстама увоза за које се не проводи поступак хомологације појединачног возила („Службени гласник БиХ бр. 34/11 и 73/11) и у том случају еуро норму није потребно ни дефинисати (ватрогасно возило може бити било које еуро норме) чиме се повећава конкурентност у поступку јавне набавке и даје се могућност понуђачима да понуде јефтиније возило;

-не посједује електронски и АБС систем кочења који је неопходан код ватрогасних возила због сигурности; Овај захтјев је усвојен у рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе и измјењен са: пнеуматски кочиони систем са АБС-ом;

-не захтјева се упуство за употребу возила и надоградње; Овај захтјев је усвојен у рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе и измјењен са: - при испоруци возила доставити упуство за употребу возила и надоградње;
-не захтјева се стандардна опрема која иде у возило, као сет прве помоћи, трокут упозорења, дизалица...; Овај захтјев је усвојен у рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе и измјењен са: - стандардна опрема: резервни точак, дизалица, кључ за демонтажу точкова, сет прве помоћи, трокут упозорења, апарат за гашење пожара за теретна возила.

Уговорни орган је прихватио у свом рјешењу оне жалбене наводе жалиоца који имају основу, а неоноване жалбене наводе није прихвати као пто је Еуро норма, гдје жалилац наводи да се мора прописати Еуро норма ЕУРО 6, чиме би била ускраћена конкурентност. Ватрогасна возила су изузета из поступка хомологације у складу са чланом 2: тачка 4) Одлуке о посебним врстама увоза за које се не проводи поступак хомологације појединачног возила („Службени гласник БиХ бр. 34/11 и 73/11), дата је могућност понуђачима да понуде ватрогасно возило без дефинисања Еуро норме што даје могућност учешћа већег броја понуђача и да се понуди јефтинија шасија и у коначници јефтиније ватрогасно возило, што ће довести до ефикаснијег трошења јавних средстава.
Ватрогасна јединица Општине Калиновик је озбиљна служба којој је повјерена обавеза заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не може тражити ватрогасно возило које не одговара основној намјени и потребама Ватрогасне јединице Општине Калиновик. У поступку набавке тражили смо ватрогасно возило које одговара потребама Ватрогасне јединице и које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Неоснован је жалбени навод жалиоца „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука за тачку 15.1. тендерске документације (Техничка и професионална способноаст) под б) и ц) у складу са чланом 49. Закона понуђач мора да испуњава сљедеће минималне услове:

б) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке;

ц) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмет набавке;

Понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из члана 49. Закона дужан је доставити:

б) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке;

ц) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмета набавке;

Постављеним условима и доказима у тендерској документацији по члану 49. ЗЈН-а за оцјену техничке и професионалне способности понуђача захтјевали смо из разлога што иза овлаштеног понуђача стоји произвођач возила, јер нам је циљ да раздвојимо озбиљне и способне понуђаче од неозбиљних и неспособних понуђача и да набавимо ватрогасно возило од озбиљног понуђача који је овлаштен од произвођача да би смо имали сервис у гаранцији, набавку резервних дијелова, јер носилац гаранције је произвођач возила, а не трговац.

Услови и захтјевани докази у тендерској документацији су квалификациони услови који нису у супротности са одредбама члана 44. Закона о јавним

набавкама БиХ, а којим се уређује провјера квалификација кандидата/понуђача. Према члану 44.став 1 Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број 39/16) Општина Калиновик, као Уговорни орган, провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији и у складу с тим по истом члану Закона о јавним набавкама БиХ став 2 дефинисани су услови за квалификацију на начин да су утврђени минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и фиансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. С тим у вези знамо да су дефинисани услови као и захтјевани документи као докази у нашој тендерској документацији сразмјерни предмету ове јавне набавке и у складу су са њима, а нити се постављеним условима ограничава конкуренција.
Општина Калиновик је прописала квалификационе услове и дефинисала потребне документе у тендерској документацији с којим смо омогућили широком кругу привредних односно пословних субјеката из области производње, трговине и промета шасија ватрогасних возила и опреме за надоградњу ватрогасних возила (произвођачи, овлаштени дистрибутери, трговци) да учествују у предметном поступку јавне набавке.

Услов да понуђач, који није произвођач шасије и ватрогасне надоградње која је предмет набавке, мора бити овлаштени дистибутер или трговац на територији Босне и Херцеговине, није дискриминаторски услов нити ограничавајући фактор са аспекта конкуренције на тржишту у циљу онемогућавања учешћа појединих субјеката као понуђача. Предмет ове набавке је специфичан предмет набавке, а који се односи на ватрогасно возило и ватрогасну опрему за надоградњу, као возило за посебне или специјалне намјене, чија производња, промет̀овање и вршење услуга у вези са таквом робом се дефинира како посебним важећим прописима, тако и правилима самог произвођача ватрогасних возила и опреме који се односе на промет, дистрибуцију, продају и вршење услуга сервисирања и одржавања техничке исправности таквих возила. Возила нису производ широке потрошње, као што су телевизори, бијела техника и сл. која се може купити у свим већим маркетима, већ код овлаштених продавача које је овластио произвођач за територију на којој се продаје возило. Произвођач овлашћује продавце који су материјално и технички оспособљени да продају њихова возила на одређеној територији. Како су возила технички сложен производ за које је неопходно техничко одржавање у гарантном и ван гаратном периоду, а које прописује произвођач возила, који је дужан да осигура сервисирање и да снадбијева тржиште Босне и Херцеговине резервним дијеловима, прописали смо у тендерској документацији јасне, прецизне, недискриминаторске захтјеве које понуђачи могу припремити на стварно конкурентској основи, а све у циљу како би се утврдила (не) способност сваког понуђача. Знамо да је опасно узимати возило од продавца који није у никаквој вези са произвођачем.
Општина Калиновик има обавезу заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не смијемо ризиковати да набавимо ватрогасно возило које нема гаранцију прозвођача и за које постоји први овлаштени сервис неколико хиљада километара удаљен од мјеста уговорног органа и да нам се због тога може десити да возило не буде у функцији, а нашој ватрогасној служби треба у сваком моменту исправно возила које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Произвођачи возила производе возила за одређене територије. Понуђач може да понуди возило који задовољава све услове за хомологацију и може да се увезе у Босну и Херцеговину, а да у Босни и Херцеговини нема овлаштеног

сервиса нити резервних дијелова. Познато је да се за територију Блиског Истока производе возила са посебним системом за пречишћавање ваздуха за услове без влаге, који користе филтере за сухи пијесак, док подручје Босне и Херцеговине има доста влаге и ова возила за територију Босне и Херцеговине користи сасвим другу врсту филтера. Слична ситуација је и за возила намијењена за сјеверна подручја.

Овлаштени сервисер неће сервисирати возила која нису намјењена тржишту Босне и Херцеговине.

Нама је познато да неки Уговорни органи нису тражили код набавке возила овлаштене продавце и сервисере возила и набавили су кинеска возила па и данас имају проблема са возилима чија марка нема овлаштеног продавца и сервисера у Босни и Херцеговини. Чули смо даје предузеће Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука набавило кинеска возила ГОНОW од неке фирме која није овлаштена и нема никакву везу са произвођачем кинеских возила ГОНОW и сада имају великих проблема код одржавања тих возила, јер нема овлаштеног сервиса у Босни и Херцеговини и немогу набавити дијелове за та возила. Уколико би набавили возило од неозбиљног понуђача, који нема никакву везу са произвођачем возила, имали би великих проблема са рекламацијом уколико би било недостатака на возилу и сервисирању возила у гарантном периоду.

Све већ горе наведено потркрепљујемо новински чланком Гласа Српске од 15.11.2016.године под насловом „Кинеске јефтине копије аута завршиле у БиХ“ гдје је наведено: „Сарајево - Дио киненских возила, која представљају јефтине копије западних брендова, завршило је и на тржишту БиХ, али су њихови купци остали у мукама јер нису имали гдје да их сервисирају, упркос важећеој гаранцији. Послије увођења строжих норми за издувне гасове у ЕУ, одређена возила су брзо морала бити повучена из продаје. На територији Словеније се нашао контигент непродатих возила кинеског произвођача „Мапле“, који је откупила једна словеначка фирма и пласирала их у БиХ по изузетно ниским цијенама уз објашњење да су возила намјењена државама ван ЕУ. Просјечна цијена једног модела „Маплеа“ била је 16.000,00 КМ, пише „Ал Џазира“

-Продали су сва аута уз причу о четворогодишњој гаранцији , након чега су погасили све контакте и напустили земљу. Купци су остављени преварени јер нико није могао преузети сервисирање тих возила у гарантном року - каже уредник портала „Проауто“ Алмир Гребовић. Осим „Маплеа“, на тржишту БиХ су били заступљени ГВМ, „Геелу“ и још неколико кинеских фирми.

Доказ: прилог чланак Гласа Српке од 15.11.2016.године.

Ако су ови људи који су купили кинеске аутомобиле били преварени, јер су их купили од фирми које нису овлаштене од произвођача, и остали без својих средстава, ми као озбиљан уговорни орган не желимо понављати грешку која је јавна. Ови аутомобили су са једног тржишта пребачена на друго тржиште, а да на том тржишту нема овлаштеног продавца и сервисера.

Зато тражимо да имамо уговор са добављачем који је овлаштен од стране произвођача возила.

Врло често се деси код произвођача аутомобила да одређени аутомобили имају грешку у производњи и монтажи. Често преко средстава масовних информисања чујемо да неки произвођач повлачи у сервис хиљаде аутомобила због фабричке грешке. Само ако је продавач овлаштен од произвођача може се очекивати правилна и благовремена информација од фабрике да би се избјегла хаварија на аутомобилу односно произвођач обавјештава овлаштеног продавца и сервисера да постоји нпр. квар у систему електро-инсталације и хитно позива преко својих овлаштених продавача и сервисера да власници довезу аутомобил

у овлаштен сервис. Електро-инсталација је озбиљан квар. Свима нам је познато да најчешћи узрок квара на аутомобилима је грешка на електро-инсталацији. Уколико не дође благовремено информација до крајњег купца односно уговорног органа може доћи до пожара који може да уништи животе једног или више људи.

Такође на аутомобилима врло важни су системи за кочење и управљање. Ми знамо када набавимо аутомобил од продавца који је овлаштен од стране произвођача да имамо директну везу са произвођачем и знамо да ако буде некаквих проблема са системом кочења и управљања да ћемо бити благовремено обавјештени и да ћемо спријечити узроке материјалне штете и сачувати животе запослених радника. Код робе широке потрошње као што су телевизори, веш машине и др. када дође до квара неће бити опасности по материјална средстава и животе људи, док код возила, која возе људе и робу, и која учествују у саобраћају, нарочито приликом вожње по тешким теренима по којима се наша возила возе, приликом квара, постоји опасност за животе људи и велика материјална средства.

Овлаштени продавач који има овлаштење од произвођача он обавјештава купце о евентуалним проблемима у гарантном и вангарантном периоду.

Неоснован је жалбени навод жалиоца „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука да гаранција банке за понуду није дефинисана.

Тендерском документацијом у тачки 30. захтјевано је:

Гаранција за озбиљност понуде

Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђач треба да достави оригиналну безусловну банкарску гаранцију пословне банке за озбиљност и осигурање понуде у износу од 2.470,90 КМ, са роком важности: као и опција понуде.

Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Гаранција за понуду мора бити достављена уз понуду и не смије бити бушена ради улагања у понуду, већ посебно уложена у понуду. Уколико услов за достављање гаранције не буде испуњен, понуда ће бити одбачена.

Уговорни орган може захтјевати продужење гаранције за озбиљност понуде, те ће се у том случају писмено обратити понуђачима за продужење.

У случају да понуђачи не доставе писмену сагласност за продужење озбиљности понуде, као и продужену гаранцију за озбиљност понуде на рок који је утврдио уговорни орган, сматраће се да понуђач је одустао од поступка јавне набавке.

Рок важности гаранције за озбиљност понуде и од када важи гаранција банке за понуду дефинисан је тачком 24. рок важења понуде из тендерске документације гдје је прописано:

Рок важења понуде:

Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Према томе период важности гаранације за понуду је дефинисан са роком важности као и опција понуде, односно 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Јасно је прописан рок од када почиње да тече гаранција за понуду, а то је период рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Гаранција за озбиљност понуде, као и начин њеног достављања, се дефинише у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора ("Службени гласник БиХ", број 90/14) и подзаконских аката.

Неоснован је жалбени навод жалиоца даје омогућено некажњиво продужавање рока испоруке. Уговорни орган прописао је рок испоруке максимално 210 дана, што је довољан рок да се произведе и испоручи ватрогасно возило по техничкој спецификацији предмета набавке. Уговорни орган се заштитио банкарском гаранцијом за добро извршење уговора у случају не испуњавања угворених обавеза.

Неонсован је жалбени навода жалиоца да се мора прописати рок за достављање авансе гаранције за аванс од 60% понуђене цијене. Тај рок није неопходно ни дефинасати, јер уговорни орган плаћање врши онда када понуђач достави уговорном органу гаранцију банке на аванс од 60%. Уговорни органа неће платити аванс од 60%, све док понуђач не достави гаранцију банке на износ аванса. У којем року ће понуђач доставити гаранцију банке није прописан и непотребан податак.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца: „... на незаконит акт Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе, јер је исти покушај УО-а да изманипулише жалиоца и не изврши уплату накнаде за заступање адвоката. Прво, Рјешење није законито јер не постоји број протокола и датум истог, а диспозитив Рјешења је такође незаконит јер не постоји навод о износу прихваћених адвокатских трошкова и рок за плаћање истих, па не постоји могућност да жалилац принудним путем наплати те трошкове, уколико их УО добровољно не уплати", овај орган је извршио увид у оспорено рјешење и констатовао да има формалних недостатака али да они суштински не утичу на крајњи исход овога поступка, те да је у истом истакнута и одобрена накнада за заступање жалиоца од стране адвокатских трошкова као и поука о правном лијеку чиме је задовољена минимална форма једног акта.

Дакле, овим недостацима, које жалилац истиче у својој жалби, није дошло до ускраћивања права, друге стране, па самим тим она није основ за поништење таквог акта, како то жалилац наводи.

У колико би уговорни орган избјегавао да изврши обавезе из свог акта, онда постоји принудни пут којим, жалилац уз судску одлуку може наплатити са

трошковима вођења поступка , што би додатно оптеретило уговорни орган у финансијском смислу и неби ишло у његову корист. Обзиром да је то тек будуће вријеме, овај орган се не може бавити процјеном исхода , већ предлаже жалиоцу да сачека временски рок и да искористи своје право у колико то уговорни орган буде избјегавао.

Жалилац даље наводи: „Од укупно петнаест жалбених навода, УО је усвојио дјелимично черврти, а у цјелости пети, девети, десети, једанаести, дванаести и петнаести жалбени навод; тако да жалилац наставља са жалбом по неусвојеним жалбеним наводима.

„ 1. Иако се ради о поновљеном, по трећи пут, поступку јавне набавке, УО није нигдје у Обавјештењу о јавној набавци, нити у ТД, нагласио да се ради о понављању поступка набавке за исту робу; који због намјере УО-а да уговор по сваку цијену не додјели жалиоцу, траје већ двије године.

УО одбијајући овај, наводи да се не мора нагласити да се ради о понављању поступка набавке за идентичан предмет набавке, а без образложења свог става, на што је обавезан, имајући у виду члан 200. став 2. ЗУП-а БиХ. Не спори УО даје претходни поступак поништен, то и наводи, па ипак тврди да предметни поступак јавне набавке није понављање поништеног поступка“ овај орган сматра да је приликом објављивања на сајту јавне набавке, по овом поступку јавне набавке, уговорни орган исправно поступио, те да је сајт јавних набавки шематизован и да се тачно по утврђеној форми уносе одређени подаци.

У свом изјашњењу уговорни орган каже: „Претходни поступак јавне набавке је поништен, јер понуда жалиоца није била квалификована, а нема ни других квалификованих понуда, тако да се поступак морао поништити по члану 69.став (2) тачка д).

Да понуда жалиоца није квалификована и да у поступку нема ни једне квалификоване понуде потврђено је и Рјешењем Канцеларије за жалбе Босне и Херцеговине број: ЈН2-02-07-1-718- 7/21 од 06.04.2021.године“, што говори да се ради о новом постуоку а не о наставку поступка из разлога што у предходном поступку ниједна понуда није била квалификована. Самим тим може се извести закључак (обзиром да ниједна понуда није била квалификована) да је у предходном поступку квалификациони услов био превисоко постављен, а да се блажи услови не могу окарактерисати како то жалилац наводи „сужавањем активне конкуренције“.

Жалилац даље наводи: „2. Измјењена је техничка спецификација у односу на претходну из разлога да се онемогући жалиоцу, који је у претходно поништеном поступку требао бити одабрани понуђач, да достави квалификовану понуду. Очигледно су промјењени технички услови, а све са циљем фаворизовање једног понуђача, што је у супротности са основним принципима јавних набавки (кршење члана 3. ЗЈН-а).

Доказ: Техничка спецификација са поништеног поступка, стр. 5 до 8 ТД
Техничка спецификација са актуелног поступка на који се односи жалба, стр. 4 до 8 ТД“

УО тврди да горњи жалбени навод није основан, те да није мијењао техничку спецификацију предметног поступка у односу на техничку спецификацију са поништеног поступка. Увидом у достављене техничке спецификације и лаик може утврдити да се не ради о истим техничким спецификацијама, односно да је дошло до драстичне измјене техничке спецификације, а која се огледа у следећем:

- умјесто погона 4x4, УО је условио да погон буде 6x6. а то повлачи разлику у димензијама возила (дужина, ширина висина)
- умјесто еколошког стандарда ЕУРО 6, у новом распису уопште не постоји еколошки стандард мотора

- димензије пнеуматика се значајно разликују,
- укупна носивост се разликује,
- разликују се значајно запремина и снага мотора,
- избачен је дио опреме из претходне набавке (рефлектор, ваљска пумпа...)
- јако битно, измјењен начин плаћања, са првобитног након испоруке до додјеле аванса од 60%....", у наведеним измјенама се може видјети да је садашњим условима у одређеном дијелу чак смањен квалификациони услов што даје могућност већем броју кандидата да поднесу понуду и буду квалификовани понуђачи. Уговорни орган има дискрециono право да у поступку јавне набавке тражи одређену робу која њему треба са одређеним карактеристикама, стим што такви услови не могу бити дискриминаторски чиме би сужили конкуренцију понуђача, односно фаворизовали одређеног понуђача.

Тако, нпр. „умјесто погона 4x4, УО је условио да погон буде 6x6. а то повлачи разлику у димензијама возила (дужина, ширина висина)" не може да буде елиминаторни фактор нити је то дискриминација, па чак и ако жалилац не располаже са возилима на погон 6x6 јер не постоји само један произвођач који производи таква возила, чиме би наравно у тој варијанти био фаворизован.

Друга измјена коју наводи жалилац: „умјесто еколошког стандарда ЕУРО 6, у новом распису уопште не постоји еколошки стандард мотора" ни у ком случају не може бити сужавање конкуренције већ напротив овим се проширује активна конкуренција јер су услови блажи и може се рећи да су сразмјерни предмету јавне набавке.

Жалилац даље наводи: „3. Техничка спецификација је фаворизујућа, онемогућена је активна и праведна конкуренција, прекршени су основни принципи јавних набавки (члан 3. ЗЈН-а). Не постоје три произвођача возила са погоном 6x6 који могу испунити техничку спецификацију коју је прописао УО. Доказ: Технички листови произвођача Ренаулт, МАН, Волво, Ивецо и фаворит УРАЛ" потврђује се где жалилац тражи да уговорни орган наведе неке од тих произвођача, у одговору у изјашњењу уговорног органа каже се: „ Ватрогасна возила се производе на шасији теретног аутомобила категорије Н.

Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број 11 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 11 овлаштених заступника произвођача могао је да узме учешће у поступку набавке Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу камиона кипер, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Daf" ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo; Žepče
2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo; Sarajevo
5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je finna „Lađa auto" doo; Banja Luka
7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
8. Za marku „Mitsubishi Fuso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
11. Za marku „Man" ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH" doo Sarajevo

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: http://www.homologacija.gov.ba.",

овим потврђује да жалбени навод ноије основан те да овако постављени услови немају дискримнаторски карактер.

Овај орган се није упуштао у жалбене наводе који су од стране уговорног органа прихваћени јер су безпредметни а могу се провјерити како у оспореном рјешењу тако и у изјашњењу уговорног органа, што и сам жалилац потврђује у својој жалби иако их је апострофирао у својој жалби као нерјешене чиме долази у контрадикторност својих ставова.

Тако став жалиоца: „Позивамо УО да докаже постојање активне и праведне конкуренције, односно да постоје три произвођача камионских шасија 6х6 који могу испунити све захтјеване техничке карактеристике, да именује произвођаче, и достави њихове техничке листове, што је законска обавеза УО при доказивању постојања активне и праведне конкуренције." Не може ни у ком случају бити основан на основу горе приложеног.

Како за предходни жалбени навод тако и за следећи: „На потпуно погрешан начин УО, односно у његово име и за своју корист фаворизовани понуђач који се назива „Лада ауто" доо Бања Лука, одговара на горњи жалбени навод. Није спорно да постоје овлаштени дистрибутери за произвођаче теретних возила у БиХ, и жалбени навод се уопште не односи на то што погрешно образлаже УО. Жалбени навод је конкретан и са доказима да не постоји возило које може испунити захтјевану техничку спецификацију осим УРАЛ-а, односно да није испуњен услов активне и праведне конкуренције (кршење члана 3. ЗЈН-а). Жалилац позива УО да на начин како је он доказао кршење члана 3. ЗЈН-а, докаже који то произвођачи возила са погоном 6х6, могу испунити захтјеване техничке карактеристике. Обзиром да не може нити један, очигледно је да УО пише о нечем што није жалбени навод, а да ће вјероватно у његово име, као што је то и до сада радио, „Лада ауто" доо Бања Лука лобирати код другостепеног органа да се жалиочева жалба одбаци. Имајући у виду досадашње малверзације, жалилац ће о свему обавјестити истражне органе, тако да ће овај поступак бити под присмотром надлежних органа" може се дати исти одговор, стим што су запажања овога органа да жалилац свој жалбени навод поткрепљује више емотивним набојем и срцбом него материјалним доказом. Жалилац наравно, ако сматра да постоје одређене криминалне радње, може покренути одређене истражне радње чак и да то не наводи у жалби, јер се на овакав начин може погрешно тумачити да се врши мобинг како на првостепени тако и на другостепени орган.

Жалилац даље наводи: „ 4. Непотпуна техничка спецификација:

- иако се ради о троосовинском возилу нема података о носивости обе задње осовине, него само једне,
- није дефинисан еколошки стандард мотора,
- не посједује електронски и АБС систем кочења који је неопходан код ватрогасних возила због сигурности
- не захтјева се упуство за употребу возила и надоградње,
- не захтјева се стандардна опрема која иде уз возило, као сет прве помоћи, трокут упозорења, дизалица..." на ове жалбене наводе уговорни орган је својим рјешењем исте усвојио тако да су они безпредметни у овој жалби.

Жалилац даље наводи: „6. Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ", а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче које ће овластити произвођачи шасија, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а, нарочито

имајући у виду да је УО техничком спецификацијом фаворизовао само једног произвођача шасија“ овај орган је мишљења да овако постављен услов није дискриминаторски јер уговорни орган није навео ког произвођача је овлаштени дистрибутер, чиме се отвара шири круг овлаштених дистрибутера те да је возило које је предмет јавне набавке специјално возило гдје уговорни орган мора имати јасну и сигурну заштиту како у гарантном року тако и сигурност ван гарантног рока да ће моћи лако и ефикасно отклонити квар возила у колико се то деси.

Овакво упориште тумачења је потврђено више пута и од стране суда БиХ гдје је директни учесник као тужилац био садашњи жалилац , чиме је дато до знања да овакви услови не сужавају конкуренцију иако жалилац није у оваквој категотији понуђача.

Дакле постоји више овчлаштених дистрибутера који могу обавити овај посао како за ншћасију тако и за надоградњу возила за ватрогасну опрему па се овакав став односи и за једно и за друго.

Овим захтјевом се не даје предност произвођачима нити дистрибутерима , већ се ствара могућност сигурности да ће се у поступку појавити озбиљни , одговорни понуђачи који су спремни технички, пословно и финансијски извршити тражени задатак.

Жалбени навод: „ 7. Тачком 15.1 под ц) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ“, а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмет набавке“, овај орган је на исти већ дао одговор и сматра га неоснованим из разлога што није наведен произвођа у смислу бренда, марке и сл.

Жалбени навод: „8. Тачком 30. ТД, УО захтјева доставу гаранције за озбиљност понуде „са роком важности: као и опција понуде

Непрецизно је гаранција дефинисана, а нема ни форме исте у саставу ТД, јер није наведено од кад треба да почне важење гаранције за озбиљност понуде, а њен рок важности је као опција понуде, како УО наводи, али се не прописује од када. Потенцијалним понуђачима само остаје да нагађају од кад треба да почне важење захтјеване гаранције, па је и у овом случају прекршен члан 53, став 1. ЗЈН-а “, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да овакав навод није основан те да постоји јасно дефинисан услов од када тече гаранција што је по жалиоцу спорно. Стога је став уговорног органа у свом изјашњењу који каже: „Рок важности гаранције за озбиљност понуде и од када важи гаранција банке за понуду дефинисан је тачком 24. рок важења понуде из тендерске документације гдје је прописано:

Рок важења понуде:

Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Према томе период важности гаранације за понуду је дефинисан са роком важности као и опција понуде, односно 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Јасно је прописан рок од када почиње да тече гаранција за понуду, а то је период рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Гаранција за озбиљност понуде, као и начин њеног достављања, се дефинише у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (“Службени гласник БиХ“, број 90/14) и подзаконских аката“ по мишљењу овога органа је потупно исправан и тачан чиме не доводи понуђаче у заблуду нити се овим крше одредбе поступка јавне набавке.

У изјашњењу се даље наводи: „Неоснован је жалбени навод жалиоца даје омогућено некажњиво продужавање рока испоруке. Уговорни орган прописао је рок испоруке максимално 210 дана, што је довољан рок да се произведе и испоручи ватрогасно возило по техничкој спецификацији предмета набавке. Уговорни орган се заштитио банкарском гаранцијом за добро извршење уговора у случају не испуњавања угворених обавеза.

Неонсован је жалбени навода жалиоца да се мора прописати рок за достављање авансе гаранције за аванс од 60% понуђене цијене. Тај рок није неопходно ни дефинасати, јер уговорни орган плаћање врши онда када понуђач достави уговорном органу гаранцију банке на аванс од 60%. Уговорни органа неће платити аванс од 60%, све док понуђач не достави гаранцију банке на износ аванса. У којем року ће понуђач доставити гаранцију банке није прописан и непотребан податак“ је такође исправан став и потпуно јасан услов чиме се уговорни орган обезбједио да у случају кашњења може реаговати предложеним банкарским гаранцијама и тиме заштитити своја финамнсијска средства што и јесте смисао банкарске гаранције у поступку јавне набавке.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција